



Politechnika Świętokrzyska
25 – 314 Kielce
Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 7

Kielce, dnia 24.08.2026 r.

B-FERS-0173-081-44/2026

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O ODRZUCENIU OFERT

Politechnika Świętokrzyska informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego zgodnie z zasadą konkurencyjności na **Usługę szkolenia z zakresu projektowania uniwersalnego „Kontakt ze studentami z zaburzeniami ASD i ADHD”** - w ramach projektu pn. „Dokształcość Dydaktyczna Politechniki Świętokrzyskiej- transformacja jakości kształcenia i kompetencji kadry” w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, nr umowy FERS.01.05-IP.08-0173/25-00, opublikowanego w dniu 07.07.2026 r. w bazie konkurencyjności pod numerem 2026-124949-284062 oraz upublicznionego na stronie internetowej Zamawiającego <https://bip.tu.kielce.pl/artykul/usluga-szkolenia-z-zakresu-projektowania-uniwersalnego-kontakt-ze-studentami-z-zaburzeniami-asd-i-adhd-w-ramach-projektu-nr-fers-01-05-ip-08-0173-25> za najkorzystniejszą uznano ofertę:

Joanna Dejko Studium Doskonalenia Zdolności Poznawczych, Stoczek 9, 21-077 Spiczyn
za cenę brutto: 3 060,00PLN

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu. Wybrana oferta jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych i uzyskała najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w zapytaniu ofertowym.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną na podstawie kryterium oceny ofert:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto – 60%	Ilość zrealizowanych szkoleń przez osoby prowadzące szkolenie – 20%	Doświadczenie w prowadzeniu szkoleń związanych z przedmiotem zamówienia przez osoby skierowane do realizacji zamówienia – 20%	RAZEM
Joanna Dejko Studium Doskonalenia Zdolności Poznawczych z siedzibą w Stoczku	60,00	20,00	20,00	100,00
OPTIMA CENTRUM ROZWOJU I KSZTAŁCENIA KADR SPÓŁKA CYWILNA AGATA SCHILF, IZABELA ZAMIATOWSKA z siedzibą w Gdańsku	43,71	20,00	20,00	83,71

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w postępowaniu zostały odrzucone oferty Wykonawców:

- **Cube Piotr Janiszewski z siedzibą w Gdańsku**
- **EmpatiaLab Sp. z o.o. z siedzibą w Piastowie**





- Fundacja „Instytut Edukacja Pro Futuro” z siedzibą w Warszawie
- STREFA ROZWOJU DANUTA RYNKIEWICZ z siedzibą w Piasecznie

Oferta Wykonawcy **Cube Piotr Janiszewski z siedzibą w Gdańsku** została odrzucona na podstawie sekcji XI ust. 3 zapytania ofertowego, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w związku z sekcją XI ust. 10 zapytania ofertowego, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli Wykonawca w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie uzupełnił dokumentów, o których mowa w pkt XIV zapytania ofertowego (uzupełnienie nie dotyczy formularza oferty), a także na podstawie sekcji XI ust. 11 zapytania ofertowego, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający w ust. 2 sekcji IV zapytania ofertowego wymagał, na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w sekcji IV ust. 1. przedłożenia **wykazu usług** wykonanych w okresie wskazanym, zawierającego co najmniej dwie usługi z podaniem przedmiotu, datą i miejscem wykonania oraz podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, a także referencji lub innych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie **tych usług z uczelni wyższych (Załącznik nr 4 do zapytania ofertowego)**. Ponadto Zamawiający w ust. 5 sekcji IV zapytania ofertowego wymagał, na potwierdzenie spełnienia warunku określonego w sekcji IV ust. 3 oraz ust. 4 złożenia **wykazu osób (co najmniej jednej)** skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia wraz z informacjami na temat ich wykształcenia i doświadczenia (**Załącznik nr 5 do zapytania ofertowego**). Wykonawca złożył wraz z ofertą Załącznik nr 4 oraz Załącznik nr 5. Jednakże usługi wskazane w Załączniku nr 4 nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w zapytaniu ofertowym, ponieważ nie dotyczą realizacji usług tożsamyh z przedmiotem zamówienia, tj. szkoleń zrealizowanych na rzecz uczelni wyższych. Analogicznie, informacje przedstawione w Załączniku nr 5 nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego doświadczenia osoby skierowanej do realizacji zamówienia, gdyż nie wskazano, aby osoba ta zrealizowała szkolenia na rzecz uczelni wyższych odpowiadające wymaganiom określonym w zapytaniu ofertowym.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający działając na podstawie ust. 3 oraz 4 sekcji XIV zapytania ofertowego wezwał Wykonawcę **do złożenia** Załącznika nr 4 oraz Załącznika nr 5 wraz z referencjami lub innymi dokumentami wystawionymi przez uczelnie wyższe dotyczącymi przeprowadzonych szkoleń w zakresie porównywalnym z przedmiotem zamówienia. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, a tym samym nie przedłożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu

Ponadto to ze względu na brak możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty przed upływem terminu związania ofertą, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 11.09.2026 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie dostarczył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał czynności jak na wstępie.

Oferta Wykonawcy **EmpatiaLab Sp. z o.o. z siedzibą w Piastowie** została odrzucona na podstawie sekcji XI ust. 3 zapytania ofertowego, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w związku z sekcją XI ust. 10 zapytania ofertowego, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli Wykonawca w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie uzupełnił dokumentów, o których mowa w pkt XIV zapytania ofertowego (uzupełnienie nie dotyczy formularza oferty).

Zamawiający w ust. 2 sekcji IV Zapytania ofertowego wymagał, na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w sekcji IV ust. 1. przedłożenia **wykazu usług** wykonanych w okresie wskazanym, zawierającego co najmniej dwie usługi z podaniem przedmiotu, datą i miejscem wykonania oraz podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, a także referencji lub innych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie **tych usług z uczelni wyższych (Załącznik nr 4 do zapytania ofertowego)**. Ponadto Zamawiający w ust. 5 sekcji IV zapytania ofertowego wymagał, na potwierdzenie spełnienia warunku określonego w sekcji IV ust. 3 oraz ust. 4 złożenia **wykazu osób (co najmniej jednej)** skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia wraz z informacjami na temat ich wykształcenia i doświadczenia (**Załącznik nr 5 do zapytania ofertowego**). Wykonawca złożył wraz z ofertą Załącznik nr 4 oraz Załącznik nr 5. Jednakże usługi wskazane



w Załączniku nr 4 nie spełniają warunku udziału w postępowaniu określonego w zapytaniu ofertowym, ponieważ nie dotyczą realizacji usług tożsamyh z przedmiotem zamówienia, tj. szkoleń zrealizowanych na rzecz uczelni wyższych. Analogicznie, doświadczenie osoby wskazanej w Załączniku nr 5 do realizacji zamówienia również nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdyż wykazane przez nią usługi nie dotyczą prowadzenia szkoleń na rzecz uczelni wyższych.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający działając na podstawie ust. 3 oraz 4 sekcji XIV zapytania ofertowego wezwał Wykonawcę **do złożenia** Załącznika nr 4 oraz Załącznika nr 5 wraz z referencjami lub innymi dokumentami wystawionymi przez uczelnie wyższe dotyczącymi przeprowadzonych szkoleń w zakresie porównywalnym z przedmiotem zamówienia.

Mając na uwadze fakt, iż Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, a tym samym nie przedłożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający nie był w stanie jednoznacznie stwierdzić, czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i dokonał czynności jak na wstępie.

Oferta Wykonawcy **Fundacja „Instytut Edukacja Pro Futuro” z siedzibą w Warszawie** została odrzucona na podstawie sekcji XI ust. 11 zapytania ofertowego, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Ze względu na brak możliwości dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 11.09.2026 r., wyznaczając jednocześnie termin na złożenie stosownego oświadczenia.

Wykonawca złożył oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jednakże oświadczenie to zostało złożone po upływie terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na jego złożenie. Tym samym w terminie wskazanym przez Zamawiającego Wykonawca nie wyraził skutecznie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Należy podkreślić, że dla zachowania ciągłości związania ofertą zgoda Wykonawcy na przedłużenie tego terminu powinna zostać skutecznie złożona w terminie, w którym oferta pozostaje wiążąca, zgodnie z warunkami określonymi przez Zamawiającego. Złożenie oświadczenia dopiero po upływie wyznaczonego terminu skutkuje brakiem ciągłości związania ofertą i nie pozwala na skuteczne przedłużenie terminu związania ofertą z mocą wsteczną.

W konsekwencji, pomimo późniejszego złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, oświadczenie to nie mogło zostać uznane przez Zamawiającego za skuteczne dla zachowania ciągłości związania ofertą. Na moment, w którym upłynął pierwotny termin związania ofertą, Wykonawca nie pozostawał skutecznie związany ofertą na kolejny okres.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający uznał, że zostały spełnione przesłanki określone w sekcji XI ust. 11 zapytania ofertowego, a oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z uwagi na brak skutecznego wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w wyznaczonym terminie.

Z uwagi na powyższe Zamawiający dokonał czynności jak na wstępie.

Oferta Wykonawcy **STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz z siedzibą w Piasecznie** została odrzucona na podstawie sekcji XI ust. 8 zapytania ofertowego, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie udzielił wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny.

Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za kwotę 2 720,40 zł brutto. Podczas badania oferty wątpliwości Zamawiającego wzbudziła możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, gdyż cena przedstawionej oferty była o ponad 30% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu wynoszącej 3 995,10 PLN brutto. Z uwagi na powyższe Zamawiający zgodnie z sekcją XIV ust. 2 zapytania ofertowego wezwał Wykonawcę w terminie 2 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny wskazanej przez Wykonawcę w ofercie.

Wykonawca w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie udzielił wyjaśnień, w związku z powyższym Zamawiający dokonał czynności jak na wstępie.

KIEROWNIK PROJEKTU
Dokształcanie Dydaktyczna Politechniki Świętokrzyskiej
- transformacja jakości kształcenia i kompetencji kadry
nr FERS.01.05-IP.08-0173/25

dr inż. Marek Teleko

